

Vredespolitiek, 21 augustus 2024

Dagelijks nieuws over oorlog en voor vrede

Goedemorgen,

1. Een nieuwe, geheime, Amerikaanse kernwapenstrategie

De Amerikaanse president heeft al in maart jl een nieuwe kernwapenstrategie vastgesteld die zich met name tegen China richt. Dat onthult de NYT. Zie 3.

Tegelijkertijd een lange Duitstalige lap over de betekenis van de plaatsing van nieuwe Amerikaanse kernraketten in Duitsland vanaf 2026, als waarschijnlijk ook het New Start Verdrag afloopt. Dan is de weg voor een wilde kernwapenwedloop helemaal open. Zie 4.

De positie van Duitsland in de Westerse, Europese verhoudingen wordt steeds gevoeliger, belangrijker. De ruzie met Polen over het opsporen van verdachten in de sabotage van de Nordstream-leidingen loopt hoog op. Zie 9.

De eerste berichten in de internationale pers over de terugslag van de Oekraïense aanval op de regio Koersk maken duidelijk dat Oekraïne enorme risico's heeft genomen. Rusland kan geduldig afwachten en de schaarse Oekraïense troepen lijden (zware) verliezen. Zie 5.

Dat rapporteert ook de Financial Times die de versnelling van de Russische opmars in de Donbas constateert. Zie 6.

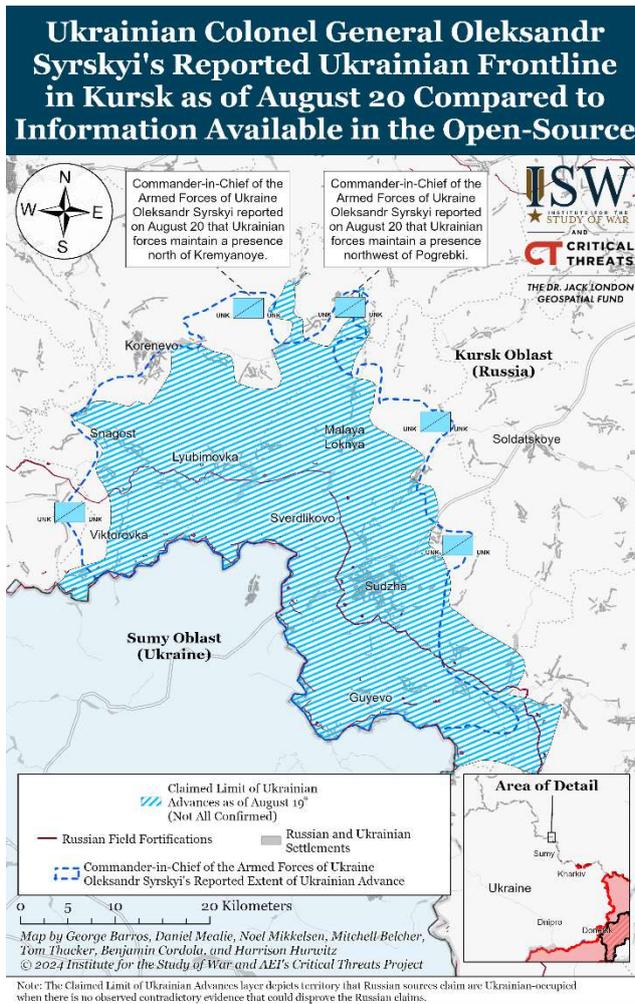
De Volkskrant leeft nog in een roes over de moed van Oekraïne, oorlog is tenslotte risico's nemen. Zie 7.

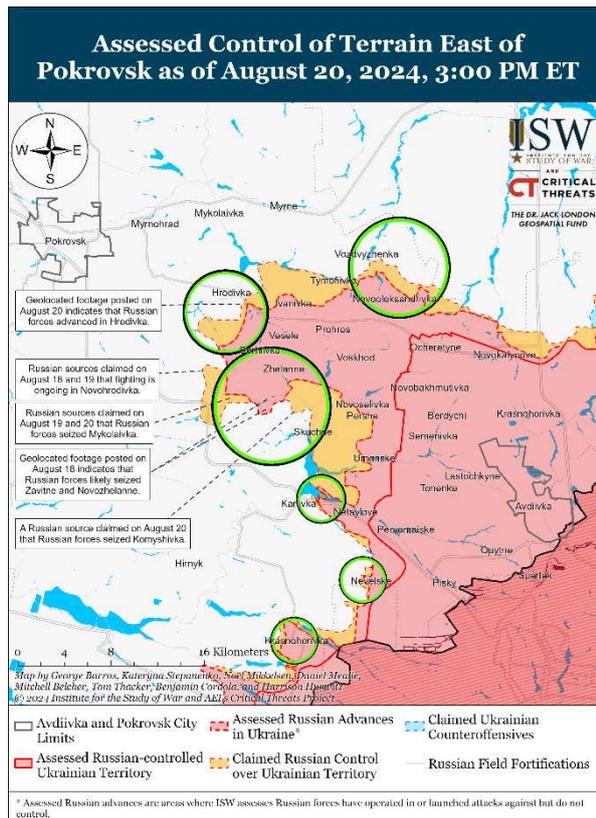
De Tsjechen willen munitie leveren die betaald wordt uit de in beslag genomen Russische tegoeden. Zie 8.

De ontwikkelingen aan het front volgens het ISW op 20 augustus via de link <https://www.understandingwar.org/backgrounder/russian-offensive-campaign-assessment-august-20-2024>. Hun hoofdconclusies:

- Ukrainian forces continued attacking throughout the Ukrainian salient in Kursk Oblast on August 20 and recently made **additional advances**.
- Ukrainian Commander-in-Chief Colonel General Oleksandr Syrskyi displayed a map depicting the situation in Kursk Oblast on August 20, and ISW will use the boundaries of this map to update its assessment of maximalist claimed limits of Ukrainian advances in Kursk Oblast, consistent with ISW's mapping methodology for the Ukrainian incursion thus far.
- Russian authorities have reportedly re-deployed Russian units from the Chasiv Yar direction to Kursk Oblast amid efforts to address the ongoing Ukrainian incursion into Kursk Oblast with Russian forces previously in the area and re-deployments from lower priority sectors of the frontline in Ukraine.

- Russian President Vladimir Putin visited the site of the 2004 Beslan school siege on August 20, likely in an effort to link the Russian "counterterrorism" response to the Ukrainian operation in Kursk Oblast to a "successful" Russian counterterrorism operation in the early 2000s.
- **Russian forces recently advanced near Toretsk, Pokrovsk, and Donetsk City.**
- Russian federal subjects (regions) continue to increase monetary incentives for signing Russian military contracts in order to bolster Russia's force generation efforts.





2. Herhaalbericht; Kom zaterdag 24 augustus naar het Spui!

Zaterdag 24 augustus komen we met Stop de Oorlog Amsterdam om 18.00 uur samen op het Spui tegenover het Lieverdje. Op die datum is het 2 jaar en 6 maanden geleden dat het Russische leger illegaal Oekraïne binnenviel. Met sprekers, dichters en muziek protesteren we iedere maand op de 24e tegen het voortduren van de bloedige oorlog en pleiten we voor een wapenstilstand, diplomatie en onderhandelingen. Zie verder <https://www.stopdeoorlogamsterdam.nl/> <einde bericht>

3. Biden Approved Secret Nuclear Strategy Refocusing on Chinese Threat

New York Times, 20 augustus 2024, In a classified document approved in March, the president ordered U.S. forces to prepare for possible coordinated nuclear confrontations with Russia, China and North Korea. President Biden approved in March a highly classified nuclear strategic plan for the United States that, for the first time, reorients America's deterrent strategy to focus on China's rapid expansion in its nuclear arsenal.

<https://archive.vn/gK49G#selection-687.0-702.0>

4. US-Raketen in Deutschland: "Die Welt wird eher gefährlicher"

Telepolis, 20 augustus 2024, 'Ab 2026 sollen in Deutschland neue amerikanische Raketen mit strategischer Reichweite stationiert werden. Das haben Deutschland und die USA Anfang Juli am Rande des Nato-Gipfels in Washington beschlossen. Weder gab es darüber eine Debatte

im Bundestag, noch spielte das Thema in der deutschen Öffentlichkeit eine größere Rolle.' Zie verder of <https://www.telepolis.de/features/US-Raketen-in-Deutschland-Die-Welt-wird-eher-gefaehrlicher-9840429.html>.

5. Ukraine-Krieg: Russland kann Kursk-Offensive strategisch aussitzen

Telepolis, 20 augustus 2024, 'Zermürbungskrieg im Donbass: Russische Truppen rücken weiter vor. Großer Artillerievorteil erschwert ukrainische Verteidigung. Einschätzung.' Zie verder of <https://www.telepolis.de/features/Ukraine-Krieg-Russland-kann-Kursk-Offensive-strategisch-aussitzen-9841365.html>.

6. Military briefing: Kursk incursion heaps pressure on Ukraine's east Russia has yet to divert troops from fiercest battles in Donetsk region to defend its own territory

Financial Times, 20 augustus 2024, 'Kyiv's forces have in two weeks seized more land in Russia than Moscow has in Ukraine all year — transforming perceptions about their capabilities and boosting morale among Ukrainians.' Zie verder of <https://archive.ph/61vEX> (zie ook **Oekraïense leger remt af in Koersk terwijl Rusland doordrukt in Donbas** NOS, 20 augustus 2024 <https://nos.nl/collectie/13965/artikel/2533942-oekraïense-leger-remt-af-in-koersk-terwijl-rusland-doordrukt-in-donbas>)

7. 'Oorlog is risico's nemen': strategisch spel op twee fronten

Volkskrant, 21 augustus 2024, 'Terwijl het Oekraïense leger in de Russische regio Koersk zijn opmars voortzet, voert Rusland de strijd in Donetsk op. Geen van beide partijen kan de oorlog nog met één slag beslechten. Reconstructie van een strategisch spel op twee fronten.' Zie verder of <https://krant.volkskrant.nl/titles/volkskrant/7929/publications/2261/pages/4/articles/2102500/4/1>.

8. Czechs Will Buy Ammunition for Ukraine With Income From Frozen Russian Assets

[Reuters](#), 20 augustus 2024, 'The Czech Republic will use some of the interest earned on Russian assets frozen in the European Union to buy hundreds of thousands more artillery shells for Ukraine, the Czech Defence Ministry said on Tuesday.' Zie verder of <https://www.usnews.com/news/world/articles/2024-08-20/czechs-will-buy-ammunition-for-ukraine-with-income-from-frozen-russian-assets>.

9. Nord-Stream-Ermittlungen führen zu Eklat zwischen Polen und Deutschland

Telepolis, 20 augustus 2024, 'Nord-Stream-Anschlag: Polen und Deutschland streiten. Warschau greift Berlin scharf an. Warum weigerte sich Polen, einen Verdächtigen festzunehmen?' Zie verder of <https://www.telepolis.de/features/Nord-Stream-Ermittlungen-fuehren-zu-Eklat-zwischen-Polen-und-Deutschland-9840959.html>.

Bij 3. Biden Approved Secret Nuclear Strategy Refocusing on Chinese Threat

New York Times, David E. Sanger has written about American nuclear strategy for The New York Times for nearly four decades, 20 augustus 2024, <https://archive.vn/gK49G#selection-687.0-702.0>

In a classified document approved in March, **the president ordered U.S. forces to prepare for possible coordinated nuclear confrontations with Russia, China and North Korea.**

President Biden approved in March a highly classified nuclear strategic plan for the United States that, for the first time, reorients America's deterrent strategy to focus on China's rapid expansion in its nuclear arsenal.

The shift comes as the Pentagon believes China's stockpiles will rival the size and diversity of the United States' and Russia's over the next decade.

The White House never announced that Mr. Biden had approved the revised strategy, called the "Nuclear Employment Guidance," which also newly seeks to prepare the United States for possible coordinated nuclear challenges from China, Russia and North Korea. **The document, updated every four years or so, is so highly classified that there are no electronic copies, only a small number of hard copies distributed to a few national security officials and Pentagon commanders.**

But in recent speeches, two senior administration officials were allowed to allude to the change — in carefully constrained, single sentences — ahead of a more detailed, unclassified notification to Congress expected before Mr. Biden leaves office.

"The president recently issued updated nuclear-weapons employment guidance to account for multiple nuclear-armed adversaries," Vipin Narang, an M.I.T. nuclear strategist who served in the Pentagon, [said earlier this month](#) before returning to academia. "And in particular," he added, **the weapons guidance accounted for "the significant increase in the size and diversity" of China's nuclear arsenal.**

In June, the National Security Council's senior director for arms control and nonproliferation, Pranay Vaddi, also [referred to the document](#), the first to examine in detail whether the United States is prepared to respond to nuclear crises that break out simultaneously or sequentially, with a combination of nuclear and nonnuclear weapons.

The new strategy, Mr. Vaddi said, **emphasizes "the need to deter Russia, the PRC and North Korea simultaneously," using the acronym for the People's Republic of China.**

In the past, the likelihood that American adversaries could coordinate nuclear threats to outmaneuver the American nuclear arsenal seemed remote. But the emerging partnership between Russia and China, and the conventional arms North Korea and Iran are providing to Russia for the war in Ukraine have fundamentally changed Washington's thinking.

Already, Russia and China are [conducting military exercises together](#). Intelligence agencies are trying to determine whether Russia [is aiding the North Korean and Iranian missile programs in return](#).

The new document is a stark reminder that whoever is sworn in next Jan. 20 will confront a changed and far more volatile nuclear landscape than the one that existed just three years ago. President Vladimir V. Putin of Russia has repeatedly threatened the use of nuclear weapons against Ukraine, including during a crisis in October 2022, when Mr. Biden and his

aides, looking at intercepts of conversations between senior Russian commanders, feared the [likelihood of nuclear use](#) might rise to 50 percent or even higher.

Mr. Biden, along with leaders of Germany and Britain, got China and India to make public statements that there was no role for the use of nuclear weapons in Ukraine, and the crisis abated, at least temporarily.

“It was an important moment,” Richard N. Haass, a former senior State Department and National Security Council official for several Republican presidents, and the president emeritus of the Council on Foreign Relations, noted in an interview. **“We are dealing with a Russia that is radicalized; the idea that nukes wouldn’t be used in a conventional conflict is not longer a safe assumption.”**

The second big change arises from China’s nuclear ambitions. The country’s nuclear expansion is running at an even faster pace than American intelligence officials anticipated two years ago, driven by President Xi Jinping’s determination to scrap the decades-long strategy of maintaining a “minimum deterrent” to reach or exceed the size of Washington’s and Moscow’s arsenals. China’s nuclear complex is now the fastest growing in the world. Although former President Donald J. Trump confidently predicted that Kim Jong-un, the North Korean leader, would surrender his nuclear weapons after their three in-person meetings, the opposite happened. Mr. Kim has doubled down, and now has more than 60 weapons, officials estimate, and the fuel for many more.

That expansion has changed the nature of the North Korean challenge: When the country possessed just a handful of weapons, it could be deterred by missile defenses. **But its expanded arsenal is fast approaching the size of Pakistan’s and Israel’s, and it is large enough that it could, in theory, coordinate threats with Moscow and Beijing.**

It was only a matter of time before a fundamentally different nuclear environment began to alter American war plans and strategy, officials say.

“It is our responsibility to see the world as it is, not as we hoped or wished it would be,” Mr. Narang said as he was leaving the Pentagon. **“It is possible that we will one day look back and see the quarter-century after the Cold War as nuclear intermission.”**

The new challenge is “the real possibility of collaboration and even collusion between our nuclear-armed adversaries,” he said.

So far in the presidential campaign, the new challenges to American nuclear strategy have not been a topic of debate. Mr. Biden, who spent much of his political career as an advocate of nuclear nonproliferation, has never publicly talked in any detail about how he is responding to the challenges of deterring China’s and North Korea’s expanded forces. Nor has Vice President Kamala Harris, now the Democratic Party’s nominee.

At his [last news conference in July](#), just days before he announced he would no longer seek the Democratic nomination for a second term, Mr. Biden acknowledged **that he had adopted a policy of seeking ways to interfere in the broader China-Russia partnership.**

“Yes, I do, but I’m not prepared to talk about the detail of it in public,” Mr. Biden said. He made no reference to — and was not asked about — how that partnership was altering American nuclear strategy.

Since Harry Truman’s presidency, that strategy has been overwhelmingly focused on the Kremlin’s arsenal. Mr. Biden’s new guidance suggests how quickly that is shifting.

China was mentioned in the last nuclear guidance, issued at the end of the Trump administration, according to an unclassified account provided to Congress in 2020. But that was before the scope of Mr. Xi's ambitions were understood.

The Biden strategy sharpens that focus to reflect [the Pentagon's estimates that China's nuclear force would expand to 1,000 by 2030 and 1,500 by 2035, roughly the numbers that the United States and Russia now deploy](#). In fact, Beijing now appears ahead of that schedule, officials say, and has begun loading nuclear missiles into new silo fields that were spotted by commercial satellites three years ago.

There is another concern about Beijing: It has now halted a short-lived conversation with the United States about improving nuclear safety and security — for example, by agreeing to warn each other of impending missile tests, or setting up hotlines or other means of communication to assure that incidents or accidents do not escalate into nuclear encounters.

One discussion between the two countries took place late last fall, just before Mr. [Biden and Mr. Xi met in California](#), where they sought to repair relations between the two countries. They referred to those talks in a joint statement, but by that time the Chinese had already hinted they were not interested in further discussions, and earlier this summer said the conversations were over. They cited American arms sales to Taiwan, which were underway long before the nuclear safety conversations began.

Mallory Stewart, the assistant secretary for arms control, deterrence and stability at the State Department, said in an interview that the Chinese government was “actively preventing us from having conversations about the risks.”

Instead, she said, Beijing “seems to be taking a page out of Russia’s playbook that, until we address tensions and challenges in our bilateral relationship, they will choose not to continue our arms control, risk reduction and nonproliferation conversations.”

It was in China’s interest, she argued, “to prevent these risks of miscalculation and misunderstanding.”

Bij 4. US-Raketen in Deutschland: "Die Welt wird eher gefährlicher"

Telepolis, 20 augustus 2024, <https://www.telepolis.de/features/US-Raketen-in-Deutschland-Die-Welt-wird-eher-gefaehrlicher-9840429.html>

SPD und Grüne loben Stationierung von US-Waffen, Experten warnen. Keine Debatte im Bundestag. Welche Folgen die Entscheidung haben kann. Ein Telepolis-Podcast.

Ab 2026 sollen in Deutschland neue amerikanische Raketen mit strategischer Reichweite stationiert werden. Das haben Deutschland und die USA Anfang Juli am Rande des Nato-Gipfels in Washington beschlossen. Weder gab es darüber eine Debatte im Bundestag, noch spielte das Thema in der deutschen Öffentlichkeit eine größere Rolle.

Nun, im Nachgang, hat das Präsidium der Kanzlerpartei SPD den Schritt begrüßt, um, wie es heißt, künftigen Generationen ein Leben in Frieden zu ermöglichen. Und auch die grüne **Außenministerin Baerbock lobt die geplante Stationierung amerikanischer Raketen**. Sie sagt, Russland habe schon vor Jahren mit Abrüstungsverträgen und der gemeinsamen Friedensarchitektur gebrochen.

Deutlich kritischer sieht es der Militär- und Sicherheitsexperte Wolfgang Richter. Er war Oberst der Bundeswehr, später Mitglied der Deutschen Delegation für die globale

Rüstungskontrolle bei den Vereinten Nationen und der Organisation für Sicherheit und Zusammenarbeit in Europa. Außerdem war er für die Stiftung Wissenschaft und Politik tätig, die auch die Bundesregierung berät. Derzeit ist er Senior Fellow beim Österreichischen Institut für Europäische und Sicherheitspolitik.

Die geplante Stationierung: Welche Raketen und wie viele?

► Wie viele US-Raketen sollen ab 2026 in Deutschland stationiert werden, und was zeichnet diese Waffen aus?

Wolfgang Richter: Zur Zahl ist in der Erklärung nichts gesagt worden. Man kann nur ableiten, wie eine Normalstruktur einer solchen Multi Domain Task Force aussieht. **Das können zwei bis vier Batterien sein – also etwa 12 bis 36 Startrampen oder Launcher.** Jeder dieser Launcher kann vier Raketen abfeuern. Dahinter stehen dann noch weitere Ersatzraketen, so dass es am Ende auf **42 bis 72 Raketen hinauslaufen dürfte. Es geht dabei um drei verschiedene Typen.**

Die kürzeste Reichweite haben die SM-6-Standard-Raketen, die in erster Linie zur Raketenabwehr da sind und auch bei Aegis-Ashore- Stellungen benutzt werden, also auf Schiffen, die den gleichen Namen tragen. Sie haben aber auch eine Boden-Boden-Funktion, das heißt, sie können auch Bodenziele in einer Entfernung von über 400 Kilometern bekämpfen.

Das zweite System ist die schon sehr bekannte, seegestützte Cruise Missile oder Marschflugkörper Tomahawk, die bereits mehrfach auf Schiffen im Einsatz war, von denen einige auch in Europa stehen. Die Tomahawks werden aber auch von U-Booten abgeschossen. Gerade wurde ein solches U-Boot ins östliche Mittelmeer verlegt, um Iran von einem Raketenangriff auf Israel abzuschrecken.

Die Reichweite der Tomahawk wird je nach Version **zwischen 1.600 und ungefähr 2.500 Kilometern angegeben.** Problematisch an der landgestützten Version ist, dass sie die Regeln des INF-Vertrags nicht mehr beachtet. Mir ist natürlich bewusst, dass man sagt, Russland sei schuld daran, dass der INF-Vertrag 2019 außer Kraft getreten ist. Gleichwohl gab es allerdings einen Moratoriums-Vorschlag von Seiten der Russen, diese Raketen nicht zu stationieren. Und die Amerikaner haben noch bis Anfang 2022 diesen Vorschlag durchaus erwogen und gesagt, dann brauchen wir aber auch die Verifikation eines bestimmten russischen Systems, das im Verdacht steht, ebenfalls die Reichweitenbegrenzung des INF-Vertrags gebrochen zu haben.

► Der Vorwurf des Westens war ja, die Russen hätten diesen Vertrag ohnehin schon gebrochen. Stichwort Raketen, die in Kaliningrad stationiert sind und unter anderem auch Deutschland bedrohen. Was ist dran an diesem Vorwurf?

Wolfgang Richter: Zunächst einmal gab es den Vorwurf der Amerikaner schon seit sehr langer Zeit, dass die Russen eine Rakete getestet haben, die im INF- Reichweitemspektrum ist, damit also den INF-Vertrag verletzen würde. Dieser Test wurde von einem statischen Launcher durchgeführt, **was für Testzwecke auch nach dem INF-Vertrag erlaubt ist.** Der eigentliche Punkt ist, dass nach amerikanischer Auffassung dieselbe Rakete von einem mobilen Startgerät verwendet worden sei, was dann in den INF-Vertragskontext fallen würde, und dass diese Rakete dann ganz bewusst nur 500 Kilometer Reichweite demonstriert habe, um den Westen zu täuschen. Es handele sich aber um dieselbe Rakete. Von außen ist es schwer zu beurteilen, ob es tatsächlich dieselbe Rakete ist oder nicht.

Meiner Ansicht nach ist die entscheidende Frage, welche Rakete in die Truppe eingeführt wird. Die Russen haben ja diesen Vorwurf stets bestritten. Sie haben gesagt, sie hätten einen größeren Sprengkopf in dieser Rakete und ein komplexeres Steuerungssystem, und dann bliebe nicht so viel übrig für den Treibstoff. Die Rakete sei also innerhalb der Begrenzung des INF-Regimes gewesen.

Diese beiden Aussagen stehen nun gegeneinander. Gleichzeitig haben die Russen aber auch den Amerikanern vorgeworfen, sie würden einen ebenfalls verbotenen Launcher in den Aegis-Ashore-Stellungen in Polen und Rumänien nutzen, von denen aus man landgestützte Marschflugkörper des Typs Tomahawk abschießen könne, und damit würden sie Russland bedrohen.

Ich sage: Diese Vorwürfe haben wir gehört. Nun müsste man erstens den politischen Willen haben, das Problem zu lösen. Technisch gesehen wäre das durchaus machbar gewesen, indem man für neue Raketen zusätzliche Protokolle schreibt.

Diese Raketen gab es ja noch nicht, als der INF-Vertrag beschlossen wurde und man die technischen Spezifika festgelegt hat. **Es ist in der Tat so, dass die Reichweite von Raketen immer bestimmt wird von der Nutzlast, und die Nutzlast kann aus Sprengköpfen, Steuerungssystemen, der Hülle, dem Motor, aber auch der mitgeführten Sprengladung bestehen. Und je größer diese Nutzlast ist, desto geringer ist die Reichweite.**

Das hätte man also festlegen und dann gegenseitig verifizieren müssen. Dieses Angebot lag seitens der Russen vor, das war die Grundlage für das sogenannte Moratorium, das man sagt, auch wenn der Vertrag nicht mehr in Kraft ist, können wir uns gegenseitig verständigen, eine Stationierung abzuwenden, indem man das regelt, vor allen Dingen verifiziert.

Es gab noch den zusätzlichen Vorschlag, dass man das umstrittene System der Russen mit dem **Kürzel 9M729 hinter den Ural verlegt, solange man es nicht eindeutig verifiziert hat, damit es nicht in Europa stationiert wird.** All diese Dinge sind jetzt mit der Entscheidung über die Stationierung neuer amerikanischer Raketen in Deutschland vom Tisch.

Es gibt eine politische Wende, die nach dem Beginn des Angriffskriegs Russlands auf die Ukraine eintritt. Denn kurz davor haben die Amerikaner durchaus noch erwogen, ein Moratorium mit gegenseitiger Verifikation umzusetzen.

► Hat also dieser Beschluss unmittelbar zu tun mit dem Überfall Russlands auf die Ukraine? Ist das eine Art Antwort des Westens?

Wolfgang Richter: Das ist meine Vermutung. Natürlich können wir jetzt nur spekulieren. Ich glaube, dass es eher etwas mit dem Angriffskrieg Russlands auf die Ukraine zu tun hat als mit der Fähigkeitslücke, die der Westen festgestellt hat. Da bin ich auch etwas anderer Meinung. Denn wenn man jetzt sagt, die see- und luftgestützten Raketen reichen nicht aus und wir brauchen zusätzlich auch noch landgestützte, **dann muss man sich fragen, ob dieser operative Zugewinn in einem vernünftigen Verhältnis steht zu den Risiken, die wir dabei eingehen und auch zu den Folgen für die Rüstungskontrolle.**

Ich halte beides für sehr schwerwiegend, und deswegen habe ich mich auch gewundert, dass sich dieser Beschluss weder im Nato-Kommuniqué von Washington wiederfindet, also eine rein bilaterale Entscheidung Deutschlands und der USA ist.

Und ich habe mich auch gewundert, dass es Deutschland singularisiert. Wir weichen damit von der bisherigen traditionellen Linie ab, uns nicht singularisieren zu lassen. Wir haben ja auch bei **der nuklearen Teilhabe oder, wenn Sie zurückschauen auf den Nato-**

Doppelbeschluss von 1979, immer darauf geachtet, dass die Lasten- und Risikoteilung im Bündnis stattfindet. Das heißt, es müssen sich mehrere Staaten daran beteiligen.

Das ist diesmal nicht geschehen. Und der andere Aspekt, den Sie schon angesprochen haben, ist, dass man vorweg keine Debatte gehabt hat, weder im Parlament noch in der deutschen Öffentlichkeit, obwohl die Auswirkungen aus meiner Sicht sehr gravierend sind. Das sind auch meine Kritikpunkte hier.

► Lassen Sie mich noch mal auf die Frage zurückkommen, warum das Ganze nur bilateral zwischen Deutschland und den USA vereinbart wurde und nicht im Bündnis. Haben Sie eine Erklärung dafür?

Wolfgang Richter: Zunächst einmal muss man der Fairness halber sagen, dass nach dem Ende des INF-Vertrags das Bündnis immer offen gehalten hat, notfalls auch konventionelle Langstreckenwaffen zu stationieren. Die einzige rote Linie dabei war, keine nuklearen Mittel zu stationieren. Aber konventionell hat man es sich offen gelassen.

Dennoch findet sich diese Haltung nicht in dem gemeinsamen Bündnisstatement von Washington. Man kann jetzt nur spekulieren, warum das so ist. Offenbar gab es keinen Konsens, das zu begrüßen, wie man es bei solchen Maßnahmen sonst in der Regel tut. Man hat zum Beispiel in Washington begrüßt, dass Bulgarien, Rumänien und die Türkei eine gemeinsame Minen-Räumaktion im Schwarzen Meer durchgeführt oder dass einzelne Staaten die ukrainische Luftabwehr gestärkt haben.

Komischerweise ist aber die bilaterale deutsch-amerikanische Vereinbarung überhaupt nicht eingegangen in das Nato-Statement. Jetzt kann man natürlich spekulieren, wer den Konsens darüber verweigert haben könnte. Meistens wird da auf Staaten wie Ungarn oder die Slowakei verwiesen, es kann aber auch sein, dass es die Türkei war mit Blick auf ihre Vermittlerrolle. Oder Frankreich, das eine andere Auffassung hat über eigenständige europäische Fähigkeiten, unabhängig von den USA.

Ich möchte aber noch auf etwas anderes hinweisen. **Nämlich auf den dritten Raketentyp, der in Deutschland stationiert werden soll und über den wir noch nicht gesprochen haben. Dabei geht es um Hyperschallraketen, die mit über Mach 5 Geschwindigkeit fliegen.** Derzeit sind sie im Endstadium ihrer Erprobung. Es gibt aber bereits eingeführte Raketen, die **Dark Eagle** genannt werden.

Sie stellen die dritte Komponente der Multi Domain Task Forces dar, die in Wiesbaden bereits 2021 aufgestellt wurden. **Mit einer Reichweite von knapp 3.000 Kilometern und ihrer hohen Geschwindigkeit sind diese Raketen in der Lage, in sehr kurzer Zeit, nämlich nur zehn Minuten, Moskau zu erreichen oder** andere strategische Ziele in der Tiefe Russlands anzugreifen.

Mehr oder weniger Sicherheit für Deutschland?

► Wird es unterm Strich durch die neuen amerikanischen Raketen für Deutschland mehr oder weniger Sicherheit geben?

Wolfgang Richter: Meine Einschätzung ist, dass diese Raketen **nicht dazu beitragen, die Rüstungskontrolle zu fördern.** Und mit Blick auf den letzten Aspekt, den ich eben genannt habe, wird ein gewisser Präemptionsdruck ausgelöst. Was heißt das?

In einem Erklär-Video des Bundesverteidigungsministeriums sagt dessen politischer Direktor, um abschrecken zu können müssten wir auch in der Lage sein, russische Raketen zu entwaffnen oder zu zerstören, **bevor sie überhaupt abgeschossen werden können.**

Das halte ich für ein sehr seltsames Argument, weil es die strategische Stabilität erschüttert. Man muss sich das mal von der anderen Seite aus, also aus der russischen Perspektive, vorstellen. Das hieße nämlich, solche Raketen müssten zuerst eingesetzt werden, damit sie den Zweck der Entwaffnung der anderen Seite erreichen. Und dann fragt man sich, in welchem Szenario soll das stattfinden, dass wir zuerst schießen? Das könnte die Russen dazu bringen, ihrerseits zu sagen, dann müssen wir die Raketenstellungen der NTO angreifen, bevor sie zum Schuss kommen. Diesen gegenseitigen Präemptionsdruck halte ich für gefährlich.

Es gibt also zwei Argumente, weshalb ich skeptisch auf diese Art der Raketenstationierung schaue. Erstens, weil der Druck, von dem ich gerade sprach, die Sicherheit vor allem in einem Konfliktfall nicht erhöht, **sondern es für Deutschland gefährlicher macht – zumal Deutschland hier isoliert ist.**

Und zum anderen, **weil die Rüstungskontrolle damit an ein Ende kommt.** Denn es ist völlig klar, dass, wenn es durch die Stationierung der US- Raketen in Deutschland kein INF-Moratorium gibt, **es auch keine Fortsetzung der strategischen Stabilitätsgespräche zwischen den USA und Russland geben wird.**

Die sind ja darauf ausgerichtet, den **New Start-Vertrag zu verlängern, der die strategischen Nuklearwaffen begrenzt. Er läuft am 5. Februar 2026 aus, das ist nicht mehr lange hin.**

Die Russen haben immer gesagt, für sie sei strategische Stabilität nicht nur die der Triade interkontinentalfähiger Angriffswaffen, also strategischer Bomber, landgestützter Interkontinentalraketen und U-Boot-gestützter Raketen mit einer entsprechenden Reichweite – wie das im New Start-Vertrag festgelegt ist und begrenzt wird.

Die Russen sagen, für ihre strategische Stabilität seien auch die westlichen Kurz- und Mittelstreckenraketen von Bedeutung, die näher an die russischen Grenzen heranrücken. Und gerade weil das so ist, weil man das **auf Seiten Moskaus als Kuba-Effekt sieht, dürfte die jüngste Stationierungsentscheidung des Westens zu einer Gegenstationierung auf der russischen Seite führen und damit auch das Ende der Rüstungskontrolle einläuten.**

Und wenn das der Fall sein sollte, noch sind wir nicht soweit, aber es könnte daraus entstehen, dann hätten wir ab Februar 2026 eine Welt, in der strategische Nuklearwaffen nicht mehr durch rechtsverbindliche Verträge begrenzt sind.

Dann gibt es allenfalls noch "Haushaltsgrenzen", also die Frage, ob was man sich finanziell leisten kann. **Das heißt, die Schleusen für ein nukleares Wettrüsten sind dann geöffnet, und auch diesen Effekt halte ich für äußerst problematisch.** Unterm Strich, wenn ich beide Argumente zusammennehme, wird aus meiner Sicht die Sicherheit nicht erhöht, sondern die Welt wird eher gefährlicher.

Die Rolle des Bundestags und der Öffentlichkeit

► Sie haben gerade erklärt, wie weitreichend die Folgen der Entscheidung sein können, 2026 und in den Folgejahren neue amerikanische Raketen in Deutschland zu stationieren. Der Bundestag war dabei nicht eingeschaltet. Es wurde dort nicht debattiert, es gab keinen Beschluss, auch in der Öffentlichkeit wurde das eher klein gehalten. Wie bewerten Sie das?

Wolfgang Richter: Es ist schon erstaunlich, dass wir erstens in unserer Politik von der bisherigen traditionellen **Linie abweichen, uns nicht singularisieren zu lassen,** was ich immer

unterstützt habe. Und alles, was wir nach dem Beginn des russischen Angriffskriegs gegen die Ukraine tun, immer unter drei Aspekten zu betrachten.

Nämlich erstens: Wir wollen, dass die Ukraine als selbstständiger, unabhängiger und souveräner Staat erhalten bleibt. Zweitens: Wir wollen gleichzeitig unsere Verteidigungsfähigkeit nicht schwächen, sondern stärken. **Und drittens: Wir wollen, und hier kommt der entscheidende Punkt, aber auch eine Eskalation verhindern. Wir wollen verhindern, selbst Kriegspartei zu werden.**

Und wir wollen verhindern, dass sich der Krieg auf ganz Europa ausweitet, dass eine Eskalation eintritt, die natürlich nicht im europäischen Interesse sein kann.

Wenn ich **das alles zusammenfasse, dann ist diese Entscheidung jetzt ein Abweichen von der traditionellen deutschen Linie.** Und deswegen wundere mich umso mehr, dass diese Dinge nicht im Vorfeld breit diskutiert wurden. Ich habe auch den Eindruck, dass sie nur auf der obersten politischen Ebene überhaupt entschieden wurden. Ich bin mir zumindest nicht bewusst, dass die Arbeitsebenen in den verschiedenen Ministerien tatsächlich einen Anteil hatten an dieser Entscheidung.

Man hätte dort auch auf die Folgen hinweisen können. In jedem Fall hätte es aus meiner Sicht eine Debatte im Bundestag geben müssen. Nicht, weil, der Bundestag eine solche Entscheidung durch ein Mehrheitsvotum mittragen müsste. Das ist, glaube ich, rechtlich gesehen, tatsächlich nicht nötig. **Aber hier sind die politischen Interessen Deutschlands mit solch schwerwiegenden Folgen berührt, dass doch eine breite politische Debatte nötig ist.** Diese Debatte wird jetzt auch stattfinden, wenn ich das richtig sehe. Im September soll es eine Bundestagsdebatte geben. Dennoch bin ich überrascht darüber, dass das erst jetzt im Nachgang passiert und nicht **bereits vorweg geschehen ist, wie wir es etwa 1979 beim Nato-Doppelbeschluss hatten, wo diese Dinge sehr breit politisch und öffentlich diskutiert wurden.**

► Sie sind seit Jahrzehnten im Bereich der deutschen Militär- und Sicherheitspolitik tätig. Sie waren Diplomat, dann waren Sie bei der Stiftung Wissenschaft und Politik, die auch die Bundesregierung berät. Wie sehen Sie die Debatte, die unter Sicherheitsexperten derzeit geführt wird? Mit Ihren Ansichten, die Sie eben geäußert haben, sind Sie ja nicht unbedingt Vertreter der aktuellen Mehrheitsmeinung. Wird da offen und kreativ diskutiert – oder sind die Weichen schon in eine andere Richtung gestellt?

Wolfgang Richter: Ich bin mir bewusst, dass es hier nicht darum geht, eine Mehrheits- oder Minderheitsmeinung zu vertreten. Ich bin ja nicht in einer Partei oder in einer bestimmten politischen Richtung tätig. Mir geht es, und das ist ja auch mein beruflicher Hintergrund, um die Sicherheitsinteressen Deutschlands. Und wir hatten ja in der Vergangenheit nicht umsonst eine deutsche Politik, die immer auf zwei Pfeilern ruhte.

Der eine Pfeiler war die Bündnispolitik, die natürlich mit der Abschreckung einhergeht, um Deutschland sicherer zu machen. **Und der andere Pfeiler waren Dialog und Rüstungskontrolle.**

So ist der Nato-Doppelbeschluss von 1979 aufgebaut worden. Diese Doppelstrategie gilt übrigens schon seit 1967, seit dem Harmel-Bericht der Nato. Sie war die Grundlage für die spätere Entspannungspolitik und die Politik der Rüstungskontrolle, die uns ja eigentlich weit gebracht und zumindest vorübergehend in den 1990er Jahren eine kooperative Sicherheitsordnung Europas ermöglicht hat.

Bij 5. Ukraine-Krieg: Russland kann Kursk-Offensive strategisch aussitzen

Telepolis, 20 augustus 2024, <https://www.telepolis.de/features/Ukraine-Krieg-Russland-kann-Kursk-Offensive-strategisch-aussitzen-9841365.html>

Zermübungskrieg im Donbass: Russische Truppen rücken weiter vor. Großer Artillerievorteil erschwert ukrainische Verteidigung. Einschätzung.

In einer neuen Phase des Ukraine-Konflikts haben russische Streitkräfte innerhalb eines einzigen Tages im Donbass **50 Quadratkilometer ukrainisches Territorium erobert**. So konnten russische Truppen **die Stadt Niu-York vollständig erobern und bereits in das nördlich gelegene Nelipiwka vordringen**.

Ziel Torezk

Ziel des Vorstoßes nach Norden ist die Stadt Torezk, deren südlicher Stadtrand jetzt nur noch 2,5 Kilometer von den russischen Spitzen entfernt liegt. Auch westlich des Ortes im Donezbecken mit gut 30.000 Einwohnern dringen russischen Soldaten weiter in Richtung der Stadt vor.

Sie konnten jetzt auf voller Länge die Straße zwischen Piwnitschne und Nelipiwka überschreiten und die beiden gut befestigten Abraumhalden einnehmen.

Damit ist die gesamte zweite Verteidigungslinie der Ukraine in diesem Frontabschnitt unter russischer Kontrolle. Vor Torezk gibt es jetzt keine Verteidigungsanlagen mehr.

Die Einnahme der Stadt wäre insofern bedeutend, **als es sich hier um eine ehemals gut befestigte Stellung handelt – mit Befestigungsanlagen, die seit 2014 ausgebaut wurden**.

Doch wäre die Einnahme nicht katastrophal wie etwa die Einnahme von Pokrowsk, da sich westlich von Torezk drei weitere Verteidigungslinien befinden.

Pokrowsk-Front: Prekäre Lage für ukrainische Verteidigung

An der Pokrowsk-Front ist die Lage für die Ukraine **besonders prekär**. Im südlichen Abschnitt rücken russische Truppen von Mykolaiv her kommend in Richtung der Kleinstadt Selydowe vor. Dort finden bereits Kämpfe um die nur 4,5 Kilometer vom Stadtzentrum von Selydowe befindliche östliche Zeche statt.

Wenn es russischen Truppen gelingen sollte, die Stadt einzunehmen, wären **hier die südlich von Selydowe gelegenen Befestigungen bedroht**. Eine Karte mit vermuteten Fortifikationen findet sich beispielsweise auf der Karte des dänischen Mappers [WeebUnion](#).

Von Selydowe aus lassen sich die Hauptbefestigungsanlagen der Ukraine in diesem Abschnitt von der Seite und von hinten einnehmen.

Vorbereitung des Angriffs auf Pokrowsk

Um den Angriff auf die Agglomeration Pokrowsk vorzubereiten, scheint die russische Armee sich wie **immer auf die Flankensicherung, hier besonders im südlichen Raum zu konzentrieren**. Besonders die Einnahme von Ptyche wird wahrscheinlich eine Vorbedingung sein, um weiter Richtung Pokrowsk vorzurücken.

Südwestlich von Donezk mussten sich ukrainischen Truppen **in Kostyantynivka weiter zurückziehen**, russische Truppen stießen fast ins Dorfzentrum vor. Durch Kostyantynivka läuft die für die ukrainische **Festung Wuhledar so wichtige Nachschubstraße O0532, die bereits an zwei Stellen unterbrochen wurde**. Wuhledar ist der südöstlichste Eckpfeiler der ukrainischen Donbassfront und stark befestigt.

Russland versuchte einige äußerst verlustreiche Erstürmungen der ehemaligen Bergarbeiterstadt. **Durch die Unterbrechung der Hauptnachschrubroute zur Festung wird die Lage für die Verteidiger allerdings nun immer schwieriger.**

Im Bereich Charkow gelingt es den dortigen russischen Truppen, wieder vorzurücken, und zwar auf das Dorf Lypzi. Das kann ein Indikator dafür sein, dass ukrainische Truppen aus diesem Abschnitt abgezogen worden sind, vermutlich in Richtung der Kursk-Front.

Kursk-Offensive: Versorgung der russischen Truppen erschwert

Im Bereich Kursk konnte die Ukraine kleinere Geländegewinne verzeichnen, allerdings blieben dort weitere raumgreifende Operationen aus, der russischen Armee ist es scheinbar gelungen, dort eine Front zu etablieren.

Ukrainische Kräfte konnten drei Brücken über das Flüsschen Seym zerstören. Dadurch sind die südlich des Seym gelegenen russischen Truppen vom Nachschub abgeschnitten.

Allerdings konnten **russische Pioniere bereits Ponton-Brücken errichten.**

Trotzdem ist die Versorgung der russischen Truppen dadurch bedroht und es kann spekuliert werden, ob **sich die russische Armee unter Aufgabe der südlich des Flüsschens gelegene Verteidigungsstellung auf das nördliche Ufer zurückziehen muss. Allerdings ist der Seym nur ein kleiner Fluß, oft nicht breiter als 20 Meter.**

Die Standard-Mannschaftstransporter sind anders als die meisten westlichen Pendants schwimmfähig. Für sie stellt der Seym kein großes Hindernis dar. Deshalb bleibt abzuwarten, ob sich die russische Führung dazu entschließen sollte, die Verteidigungsstellung aufzugeben. Diese wird auch durch ukrainische Stöße von Osten her bedroht.

Kursk und Donbass: Strategisch bedeutsame Unterschiede

Es ist wichtig, sich noch einmal die Unterschiede zwischen der Region um Kursk und dem Donbass militärstrategisch klarzumachen.

Der Donbass ist seit den frühen Anfängen des Ukraine-Krieges im Jahr 2014 stark befestigt worden. Hier kämpft sich die russische Armee von Verteidigungslinie zu Verteidigungslinie. Zudem ist der Donbass reich an Bodenschätzen und Industrieansiedlungen.

Dagegen ist die Region um Kursk weder mit nennenswerten Verteidigungsanlagen bestückt, noch gibt es hier Industrie. Die Ausnahme ist die unmittelbare Umgebung um die Großstadt Kursk.

Aber von dieser ist die Ukraine weit entfernt, eine Bedrohung scheint fraglich. Obwohl es Russland im Moment nicht schafft, die ukrainischen Truppen zurückzuschlagen oder den ukrainischen Vormarsch zur Gänze zu stoppen.

Die Lage in der Ukraine bleibt jedoch angespannt, während sich der Konflikt in eine neue Phase bewegt. Wie das [Wall Street Journal](#) am 17. August berichtet, kämpfen ukrainische Truppen an der Ostfront mit einem gravierenden Mangel an Soldaten und Munition.

"Wir haben nicht genug Leute, um unseren Job richtig zu machen", zitiert die Zeitung den Kommandeur des 21. Bataillons der Separaten Präsidentenbrigade, der an der umkämpften Front bei Krasnohorivka stationiert ist. Diese Aussage **unterstreicht die prekäre Situation der ukrainischen Streitkräfte, die sich einem zahlenmäßig überlegenen Gegner gegenübersehen.**

Die Situation der ukrainischen Streitkräfte ist besonders kritisch im Hinblick auf die Artillerie. Das *Wall Street Journal* berichtet weiter, dass das **russische Militär in einigen Gebieten einen**

10-zu-1-Vorteil bei Artilleriefeuer hat. Darüber hinaus neutralisiert die russische Armee ukrainische Drohnen mit elektronischen Störsendern, was die Verteidigung weiter erschwert. Diese technologische Überlegenheit Russlands stellt eine ernsthafte Herausforderung für die ukrainischen Verteidigungsbemühungen dar.

Bij 6. Military briefing: Kursk incursion heaps pressure on Ukraine's east Russia has yet to divert troops from fiercest battles in Donetsk region to defend its own territory

Financial Times, 20 augustus 2024, <https://archive.ph/61vEX>

Kyiv's forces have in two weeks seized more land in Russia than Moscow has in Ukraine all year — transforming perceptions about their capabilities and boosting morale among Ukrainians.

But that stunning operational success has **yet to deliver one crucial objective: diverting Russia's manpower and easing pressure in the hottest battlefields in eastern [Ukraine](#), where Moscow is steadily advancing.**

Russian soldiers are still grinding their way through Ukrainian defences, capturing villages and towns and bringing Moscow closer to its stated goal of complete control of the Donetsk region in eastern Ukraine.

On Monday, Russian troops appeared **to have captured nearly all of the town of Niu-York, entered nearby Toretsk and were encroaching on the logistical hub of Pokrovsk.**

One Ukrainian artillery brigade commander in eastern Ukraine told the Financial Times that part of the reason for the Russian advance **was Kyiv moving its scarce resources north.** His troops were back to rationing shells for their canons — the first time since US aid to Ukraine was held up by Congress — because ammunition had been reallocated for the incursion into Russia's Kursk region.

Ukraine has also moved upwards of 10,000 troops, including many of its elite airborne forces and mechanised brigades, from Donetsk and Kharkiv regions, where the fiercest battles are under way, according to officials involved with the operation.

At least 20 Ukrainian units are confirmed to be involved in the Kursk incursion, [according to military analysts](#). Some of those were meant to be reserve forces to help shore up fracturing defensive lines and provide a reprieve for troops who have fought without rest for months or even years.

Even in the days before setting off for Kursk, **Ukrainian defences in Donetsk region were "showing cracks"**, said one senior Ukrainian official familiar with military operations.

He told the FT that Russian forces had achieved "tactical success" in Donetsk and more advances were likely unless the situation turned around.

With much of its reserves directed to Kursk, Ukraine will struggle to fill defensive gaps and counter various Russian threats, said Konrad Muzyka, director of Rochan Consulting, a Poland-based group that tracks the war.

"Russia doesn't have trouble mobilising troops whereas Ukraine still has trouble mobilising the number needed to hold and conduct operations in Donetsk," he told the FT.

Officers and infantry troops on the eastern front also now face even longer frontline stints without rotations, several told the FT.

Two lieutenants serving in a brigade that had been on the front in Donetsk region **before being sent to Kursk said that in more than two years of fighting they had each only had a month-long break.**

Another soldier said he had gone months fighting near Toretsk without any rest before being ordered to Kursk. “Nobody can ask [for a rotational break] now,” he said. **“We were the reserves but now we are here.”**

While Kyiv does not comment on casualties, the incursion has already come at a material cost: **Ukraine lost at least 51 pieces of valuable military equipment, including German Marder vehicles, US-made Stryker vehicles and HIMARS rockets, compared with 27 such losses on the Russian side, according to the open-source intelligence researcher [Naalsio](#).**

President Volodymyr Zelenskyy and his top general, Oleksandr Syrsky, have given reassurances that the eastern front is just as important as the Kursk incursion.

Zelenskyy said last week that Donetsk was where “most of the Russian attacks occur — and the maximum of our defensive attention is concentrated there”. Syrsky said the situation in the east “remains difficult, but under control”.

US officials said this week without providing details that they had seen signs of [Russia](#) moving forces from the south and east of Ukraine north to Kursk.

But those appeared to be moved from the southern axis and occupied Crimea — locations that were not likely to have an impact on the situation in Donetsk. **The Lithuanian defence ministry said some troops had also been moved from Russia’s Kaliningrad region.**

Ukrainian soldiers and military analysts tracking the war said there had been no clear indication that Russia was moving a consequential amount of forces from the hottest area on the frontline in its east.

“Despite the successes of the defenders in the Kursk region, the Russians have not yet transferred their troops en masse from here,” said Ukraine’s 47th Mechanised Brigade. “Its main strike force remains.”

Russia’s forces appeared to have occupied all but a small district of Niu-York on Monday, according to Deep State, a Ukrainian analytical group with close ties to Ukraine’s defence ministry. **The Russians had also crept closer to Pokrovsk.**

Home to more than 60,000 residents, Pokrovsk is a significant logistical hub for Ukraine’s military and a linchpin for its defence of the rest of Donetsk region.

Over the weekend, Serhiy Dobriak, head of Pokrovsk city military administration, urged residents — particularly families with children and elderly people — to [evacuate immediately](#).

Compulsory evacuation of families with children from Pokrovsk will start on Tuesday, according to regional authorities.

Maksym Zabelya, editor of the last remaining local newspaper in neighbouring Myrnohrad, said residents in his city had also started evacuating.

“People are leaving, taking their belongings. Many are even taking furniture,” Zabelya told the FT. Rental car businesses “are now the most sought-after” in the city where the population has nearly halved from 40,000 before the war.

A Russian bomb destroyed the city’s tallest apartment building and a supermarket on Saturday, sending many more fleeing. “We had no choice,” said Viktor, a retired miner. Myrnohrad, he added, whose name translates as “city of peace”, was being “wiped away”.

Bij 7. 'Oorlog is risico's nemen': strategisch spel op twee fronten

Volkskrant, 21 augustus 2024,

<https://krant.volkskrant.nl/titles/volkskrant/7929/publications/2261/pages/4/articles/2102500/4/1>

Reconstructie inval in Russische regio

Terwijl het Oekraïense leger in de Russische regio Koersk zijn opmars voortzet, voert Rusland de strijd in Donetsk op. Geen van beide partijen kan de oorlog nog met één slag beslechten. Reconstructie van een strategisch spel op twee fronten.

Er was geen tijd, zegt soldaat Serhi, bijgenaamd 'Sjachtar', in een door het Oekraïense leger verspreide video. Geen tijd om na te denken, terug te krabbelen of te protesteren. Op de ochtend van

6 augustus wachtte zijn luchtmobiele brigade maar één opdracht: de orders van hogerhand opvolgen. **'Je start gewoon het voertuig. En dan is het naar voren, naar voren.'**

Even later vond Serhi zichzelf terug op Russisch grondgebied, in de provincie Koersk.

Tweeënhalf jaar na de grootschalige invasie van Oekraïne door Rusland keerden de Oekraïners de rollen om. Maar waar de Russen destijds verrast werden door de felle tegenstand, verbaasden Oekraïense soldaten zich er juist over hoe soepel hun operatie verliep. In de video is te zien hoe tanks over landweggetjes razen.

De Oekraïense inval in Koersk verraste twee weken geleden de hele wereld. Zelfs de betrokken Oekraïense soldaten waren verbaasd, schrijft het Britse weekblad The Economist in een reconstructie. Anderhalve week voor de inval zouden zij naar de grens zijn gestuurd om een op handen zijnde aanval van de Russen te weerstaan. Pas toen de soldaten begin augustus opdracht kregen zelf aanvalsmanoeuvres te oefenen, kwam het vermoeden dat de kaarten anders lagen.

Inmiddels heeft Oekraïne 1.110 vierkante kilometer Russisch grondgebied ingenomen,

blijkt uit data van het Amerikaanse, onafhankelijke Institute for the Study of War (ISW).

Ondertussen boekt Rusland juist terreinwinst aan het front in het oosten van Oekraïne. Gaat de opmars in Rusland niet ten koste van de verdediging van het eigen grondgebied?

Situatie onderschat

Op de eerste dag van de inval trekken Oekraïense troepen direct enkele kilometers Rusland in. Aanvankelijk houdt Oekraïne een groot deel van zijn soldaten achter de hand. Mogelijk onderschatten de Russen daardoor de situatie. In de daaropvolgende dagen neemt het Oekraïense leger Soedzja in, een dorp met vijfduizend inwoners. Het leger richt een commandopost in - een aanwijzing dat de Oekraïners niet van plan zijn het gebied op korte termijn op te geven.

Drie bruggen vernield

Ruim een week na de inval vernietigt Oekraïne drie bruggen over de rivier de Sejm, enkele kilometers ten oosten van het ingenomen gebied. De bruggen maakten deel uit van de bevoorradingslijnen van de Russische troepen in Koersk. Als Oekraïne dit gebied zelf nog veroverd, is het ontbreken van de bruggen juist een gemis. Nog altijd boeken de Oekraïners mondjesmaat terreinwinst. Volgens de laatste berichten zijn Oekraïense soldaten op sommige plaatsen doorgedrongen tot bijna 30 kilometer over de grens. Rusland heeft 122 duizend burgers uit de regio geëvacueerd.

De aanval op Rusland heeft een aantal effecten, zegt Han Bouwmeester, hoogleraar militair-operationele wetenschappen aan de Nederlandse Defensie Academie. **Zo ontstaat aan Oekraïense zijde 'een glorieus gevoel'**. Hoewel Rusland volgens ISW inmiddels elf extra bataljons in de regio Koersk heeft ingezet, bleef een grote tegenreactie tot dusver uit, vermoedelijk omdat de troepen in de regio Koersk relatief slecht getraind zijn.

Aan dit deel van het front heeft Oekraïne nu het initiatief in de oorlog. Het offensief dwingt president Vladimir Poetin na te denken waar hij zijn troepen inzet. 'Je ziet al berichten dat gespecialiseerde troepen die eerder aan het front in de Donbas vochten, nu in de regio Koersk gesignaleerd worden', zegt Bouwmeester. 'Dat Oekraïne een stuk Rusland bezet, al is het niet van enorm strategisch belang, is een blamage voor de Russen.'

De winst die Oekraïne in Koersk boekt, dreigt het een kleine 400 kilometer verderop weer te verliezen. Na de inval heeft Rusland namelijk zijn offensief in de provincie Donetsk nieuw leven ingeblazen. Sinds de Oekraïense inval in Koersk **veroverden de Russen in Donetsk iets meer dan 60 vierkante kilometer. Net name de stad Pokrovsk wordt bedreigd.**

Op het moment dat Oekraïne bij Koersk de grens overstak, werd aan het front in Donetsk al flink gevochten. Nadat Rusland in februari Avdiivka had ingenomen, trachtte het verder naar het oosten op te rukken. Het front verschoof echter amper. De laatste weken heeft het Russische leger de gevechten geïntensiveerd. Oekraïne heeft de ruim vijftigduizend overgebleven inwoners van Pokrovsk gedwongen zo snel mogelijk te vertrekken. De Russische troepen bevinden zich inmiddels op ongeveer 10 kilometer van de buitenwijken van de stad.

Minder granaten

De opleving van de strijd in Donetsk lijkt een direct gevolg van de inval in Koersk. Een Oekraïense brigadecommandant vertelde dinsdag aan de Britse krant Financial Times dat de **verplaatsing van Oekraïense troepen naar het noorden debet is aan de Russische opmars in het oosten.** Oekraïne zou tienduizend eenheden vanuit Donetsk en Charkiv naar het noorden hebben gestuurd. De overgebleven eenheden van de commandant mogen ondertussen minder granaten afschieten omdat die nu in Koersk nodig zijn - het eerste rantsoen sinds het Amerikaanse Congres in april na lang weifelen een steunpakket aan Oekraïne toezegde.

De komende tijd blijft de opmars richting Pokrovsk voor het Russische leger de hoogste prioriteit, denkt Bouwmeester. De gevechten zijn verhard: de Russen doen er alles aan om de Oekraïense linies te doorbreken. Al is de terreinwinst op dit moment nog niet groot, Oekraïne wordt wel steeds verder in de verdediging gedrukt. 'Rusland heeft hier het initiatief', zegt Bouwmeester.

Hoewel Pokrovsk volgens ISW momenteel weinig strategische waarde heeft, kan de inname van de stad helpen om meer terreinwinst te boeken. In de stad komen enkele belangrijke verkeersaders samen, waaronder een weg naar het eerder veroverde Bachmoet. Zo kan de inname van Pokrovsk helpen bij het behalen van het doel dat Rusland zichzelf gesteld heeft: de provincie Donetsk en het aangrenzende Loehansk volledig innemen.

Sterke verdediging

Het is nog te vroeg om de consequenties van de Oekraïense inval in Koersk op het complete slagveld te doorgronden, schrijft het ISW. De strijd in Oekraïne is zo omvangrijk dat geen van beide partijen hem via één slag kan beslechten. De laatste maanden hield geen aanval lang

genoeg stand om significante vooruitgang te boeken: de verdediging van zowel het Oekraïense als het Russische leger is simpelweg te sterk. Oekraïne kan wel op ander terrein baat hebben bij de aanval in Koersk, denkt Bouwmeester. **'Al staat wat Oekraïne heeft veroverd in geen verhouding tot wat Rusland in totaal heeft bezet, toch kan het een begin zijn om met elkaar te onderhandelen.'** Vaststaat dat president Volodymyr Zelensky een risico heeft genomen. De eenheden die daar vechten, kunnen niet worden ingezet aan het front in het oosten. 'Maar oorlog voeren', zegt Bouwmeester, 'is risico nemen.'

Bij 8. Czechs Will Buy Ammunition for Ukraine With Income From Frozen Russian Assets

[Reuters](#), 20 augustus 2024,

<https://www.usnews.com/news/world/articles/2024-08-20/czechs-will-buy-ammunition-for-ukraine-with-income-from-frozen-russian-assets>

The Czech Republic will use some of the interest earned on Russian assets frozen in the European Union to buy hundreds of thousands more artillery shells for Ukraine, the Czech Defence Ministry said on Tuesday.

Western countries blocked about \$300 billion worth of sovereign Russian assets after Russia launched its full-scale invasion of Ukraine in February 2022.

EU countries are taking the interest earned on the assets -which include bonds and other securities bought by the Russian central bank - and putting it into an EU fund to aid Ukraine as it fights the Russian invasion.

EU governments agreed in June to use 1.4 billion euros (\$1.5 billion) in profits generated by the assets to buy arms and pay for other kinds of support to Ukraine.

The Czech Defence Ministry said some of that money would be used for an effort it has been leading to buy artillery ammunition for Ukraine around the world, funded by Western partners. "Thanks to proceeds from frozen Russian finances, released by the European Union, we will be able to supply several hundreds of thousands of large-calibre ammunition rounds to Ukraine," minister Jana Cernochova said.

The ministry did not give further details but said deliveries would be made "in the coming months", and thus would soon have an impact on the battlefield.

There was no immediate reaction to the Czech announcement from Moscow.

In July, the Kremlin called the plan to use interest earned on frozen Russian assets to fund military aid to Ukraine "theft" and said it would take legal action against anyone involved in the decision.

Ukraine received its first consignment of 50,000-100,000 shells under the initiative in June and deliveries continue every month, Czech officials have said.

Aside from the newly available funds, the Czechs had collected about 1.7 billion euros from western partners by May, which the government said was enough to buy half a million shells.

Bij 9. Nord-Stream-Ermittlungen führen zu Eklat zwischen Polen und Deutschland

Telepolis, 20 augustus 2024, <https://www.telepolis.de/features/Nord-Stream-Ermittlungen-fuehren-zu-Eklat-zwischen-Polen-und-Deutschland-9840959.html>

Nord-Stream-Anschlag: Polen und Deutschland streiten. Warschau greift Berlin scharf an.

Warum weigerte sich Polen, einen Verdächtigen festzunehmen?

Die jüngsten Enthüllungen über den Anschlag auf die Nord-Stream-Pipeline haben zu einem Eklat zwischen Polen und Deutschland geführt. Auslöser waren Berichte, wonach eine [Gruppe aus der Ukraine](#) für den Anschlag verantwortlich war und Polen als logistische Basis genutzt haben soll.

Polens Regierung steht geschlossen hinter scharfer Kritik an Deutschland

Der polnische Ministerpräsident Donald Tusk griff Deutschland am Samstag scharf an. In einem Beitrag auf der Plattform X, ehemals Twitter, [schrieb er](#): "**An alle Initiatoren und Förderer von Nord Stream 1 und 2, das Einzige, was Sie heute tun sollten, ist sich zu entschuldigen und zu schweigen.**

Dass dies keine Einzelmeinung in der polnischen Regierung ist, machte Jacek Siewiera, Leiter des polnischen Büros für Nationale Sicherheit, deutlich. Er bezeichnete Tusks Erklärung als Ausdruck eines "**felsenfesten Konsenses**" in Polen, [schreibt das Wall Street Journal \(WSJ\)](#). Deutsche Offizielle zeigten sich demnach überrascht von dem Kommentar, beschlossen aber, nicht zu reagieren, um die Beziehungen zu Polen nicht weiter zu belasten. "**Wladimir Putin ist unser gemeinsamer Feind, und wir täten alle gut daran, uns daran zu erinnern**", sagte ein deutscher Minister laut *WSJ*.

Polen verweigert Festnahme von Verdächtigem trotz europäischen Haftbefehls

Konkret entzündete sich der Streit an der Weigerung Polens, einen Verdächtigen festzunehmen, gegen den die deutschen Behörden im Juni einen Haftbefehl erlassen hatten. Die polnischen Behörden reagierten nicht auf den Haftbefehl, woraufhin der Verdächtige am 6. Juli in die Ukraine floh.

Die polnische Staatsanwaltschaft begründete die Nichtfestnahme mit einem angeblichen Fehler der deutschen Behörden bei der Beantragung des Haftbefehls. Diese wiesen den Vorwurf zurück. Polen erklärte daraufhin, der Inlandsgeheimdienst ABW müsse den Fall erst prüfen.

Deutsche Ermittler und Politiker vermuten, dass Polen die Ermittlungen bewusst behindert.

Bereits im vergangenen Jahr **hatten die polnischen Behörden die Herausgabe von Videoaufnahmen und Handydaten im Zusammenhang mit der verdächtigen Jacht verweigert.**

Bei einem Treffen beider Regierungen Anfang Juli in Warschau forderten deutsche Minister ihre polnischen Kollegen auf, für die Vollstreckung des Haftbefehls zu sorgen. Die Polen lehnten ab. Ein hochrangiger polnischer Beamter soll sogar gesagt haben, mögliche Verdächtige sollten "Orden bekommen, statt verhaftet zu werden".

Auch EU-Kommission förderte Nord-Stream-Projekt jahrelang

Tusks Schelte trifft nicht nur Deutschland, sondern auch die EU-Kommission in Brüssel. [Im Jahr 2000](#) hatte die EU-Kommission das Projekt in ihre Richtlinie für Transeuropäische Energienetze (TEN-E) aufgenommen. **Im Jahr 2006 bestätigte sie erneut, dass die Nord-Stream-Pipeline gefördert werden soll, um eine diversifizierte, schockresistente, grenzüberschreitende und vernetzte Energieinfrastruktur für alle europäischen Länder zu schaffen.**

Im Jahr 2000 war Polen noch nicht Mitglied der Europäischen Union, verarmt und von Transitgebühren abhängig. Die Regierung in Warschau sah in der Ostseepipeline deshalb eine ernst zu nehmende Konkurrenz. Gleichzeitig sah sie mit dem Projekt den eigenen geopolitischen Spielraum schwinden, der durch den Status als Transitland gegeben war.

Ausschlaggebend für den Bau der Nord Stream war jedoch die Ukraine, die sich als unsicheres Transitland erwies. Nach dem Zerfall der Sowjetunion erhielt Kiew viele Jahre lang Erdgas zu besonders günstigen Konditionen. Als 2004 eine prowestliche Regierung an die Macht kam, wollte Russland die Preisbildung am Markt ausrichten.

[Kiew weigerte sich damals](#), die neuen Bedingungen zu akzeptieren. Die Differenzen führten schließlich dazu, dass Russland seine Lieferungen an die Ukraine einstellte, was auch in Europa zu Lieferengpässen führte. **Die ukrainische Regierung wurde daraufhin beschuldigt, für Europa bestimmtes Gas für den Eigenbedarf abzuzweigen.**